



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šet. dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: Povrv-72/2024-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji pojedincu Sanjani Zorinc, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Vjekoslava Kovačevića, u pravnoj stvari tužitelja, ETOS - TRGOVINA d.o.o., OIB: 44893725614, Hum Stubički 7A, 49240 Gornja Stubica, koga zastupa punomoćnik protiv tuženika TERAN d.o.o. Prgomelje, Prgomelje 82, OIB: 13773769044 koga zastupa punomoćnica Jacinta Toš Špehar, odvjetnica u Bjelovaru, Trg kralja Tomislava 3, radi isplate, nakon javne i glavne rasprave zaključene 11. srpnja 2025. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika, 31. srpnja 2025.

p r e s u d i o j e

Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja, Kolodvorska 2, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-199/2024 od 9. travnja 2024. kojim se nalaže tuženiku TERAN d.o.o. Prgomelje, OIB: 13773769044, isplatiti tužitelju ETOS - TRGOVINA d.o.o., OIB: 44893725614, Hum Stubički 7A, 49240 Gornja Stubica, iznos od 5.417,57 EUR (pettisućacetiristosedamnaesteurapedesetsedameurocenti) sa zateznima kamatama koje teku:

- na iznos od 268,77 EUR (dvjestošezdesetosameura sedamdesetsedameurocenta) od 14. lipnja 2023.,
- na iznos od 5.148,80 EUR (pettisućastočetrdesetosameura osamdeseteurocenti) od 4. srpnja 2023.,

pa do isplate po stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za

prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR (dvjestosedamdeset peteura) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 9. travnja 2024. pa do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od petnaest dana.

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčanog potraživanja tužitelja-predlagatelja osiguranja ETOS - TRGOVINA d.o.o., OIB 44893725614, Gornja Stubica, Hum Stubički 7A, prema tuženiku-protivniku osiguranja TERAN d.o.o., OIB 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, na temelju Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Nataše Kranjec, Grubišno Polje, Kolodvorska 2, UPP/OS-Ovrv-199/2024 od 9. travnja 2024., u iznosu od 5.417,57 EUR (pettisućačetiristosedamnaesteura pedesetsedameurocenti) s pripadajućim zateznim kamatama tekućim na iznos od 268,77 EUR (dvjestošezdesetosameurasedamdesetsedameurocenta) od 14. lipnja 2023. pa do isplate i na iznos od 5.148,80 EUR (pettisućastočetrdesetosameura osamdeseteurocenti) od 4. srpnja 2023. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se za razdoblje do 31. prosinca 2023. određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

kao i radi osiguranja potraživanja na ime nastalih troškova ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR (dvjestosedamdesetpeteura) uvećanim za zakonske zatezne kamate koje teku od 9. travnja 2024. ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

te radi osiguranja potraživanja na ime troškova nastalih osiguranjem po ovoj prethodnoj mjeri, sukladno donjem troškovniku u iznosu od 350,20 EUR

(tristopedeseteuradvadeseteurocenti) uvećani za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o prethodnoj mjeri pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, određuje se osiguranje

prethodnom mjerom

1. Zabranom bankama kod kojih se vode računi tuženika-protivnika osiguranja TERAN d.o.o., OIB 13773769044, Prgomelje, Prgomelje 82, da tuženiku-protivniku osiguranja, ili trećoj osobi po nalogu tuženika-protivnika osiguranja, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera (čl. 501.a. ZPP-a).

2. Nalaže se Financijskoj agenciji da prema osobnom identifikacijskom broju (OIB: 13773769044) tuženika – protivnika osiguranja naloži bankama izvršenje rješenja o osiguranju na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima po svim računima tuženika – protivnika osiguranja u svim bankama na način da se tuženiku – protivniku osiguranja ili trećoj osobi, po nalogu tuženika – protivnika osiguranja, zabrani isplata novčanog iznosa za koji je određena prethodna mjera.

3. Ovo rješenje dostaviti će se Financijskog agenciji na provedbu.

4. Provedbom ove prethodne mjere tužitelj - predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetu osiguranja.

5. Iznos novčanih sredstava tuženika-protivnika osiguranja kod banaka, za koji je određena zabrana isplate, ne smije se prenijeti s računa tuženika – protivnika osiguranja dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

6. Ova prethodna mjera trajat će najduže do proteka petnaest dana od ovršnosti presude u postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru vodi pod poslovnim brojem Povrv-72/2024.

7. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.

II. Nalaže se tuženiku-protivniku osiguranja TERAN d.o.o. naknaditi tužitelju naknaditi tužitelju - predlagatelju osiguranja ETOS - TRGOVINA d.o.o. troškove parničnog postupka u iznosu od 1.630,63 EUR (tisućušestotrideseteura šezdesettreurocenta), u roku od petnaest dana.

III. Odbija se zahtjev tužitelja - predlagatelja osiguranja ETOS - TRGOVINA d.o.o. s za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 425,55 EUR (četiristo dvadesetpeteurapedesetpeteurocenti) kao neosnovan.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika, TERAN d.o.o. Prgomelje za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.675,32 EUR (tisućušestosedamdesetpeteura tridesetdvaeurocenti) s pripadajućim zateznim kamatama.

V. Nalaže se tuženiku - protivniku osiguranja TERAN d.o.o. da tužitelju - predlagatelju osiguranja ETOS - TRGOVINA d.o.o. naknadi trošak postupka osiguranja određivanja privremene mjere u iznosu od 350,20 EUR (tristopedeseteura dvadeseteurocenti) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31. srpnja 2025. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od osam dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj protiv tuženika kao ovršenika podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojnih isprava javnom bilježniku. U prijedlogu navodi da mu tuženik na temelju priloženih vjerodostojnih isprava – računa duguje ukupni iznos od 5.417,57 EUR zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Javni bilježnik, Nataša Kranjec iz Grubišnog Polja, Kolodvorska 2, po prijedlogu je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj: UPP/OS-Ovr-199/2024 od 9. travnja 2024.

3. Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je podnio prigovor u kojem je navodi da u cijelosti osporava navode iz rješenja o ovrsi te da ništa ne duguje tužitelju. Također, navodi da je tužitelj uz ovršni prijedlog dostavio račune otpremnice, ali iz navedenih računa otpremnica ne proizlazi da je tuženik preuzeo robu navedenu na računima otpremnicama iz kojeg razloga predlaže dostaviti dokaze da je tuženik naručio i preuzeo robu navedenu u spornim računima. Slijedom navedenog, tuženik osporava u cijelosti rješenje o ovrsi te predlaže da sud ukine rješenje o ovrsi i postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj sud je rješenjem poslovnog broja Povrv-72/2024-2 od 12. srpnja 2024. na temelju odredbe članka 58. stavka 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/17., 131/20., 114/22., 6/24. - odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, dalje u tekstu: OZ) stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj: UPP/OS-Ovr-199/2024 koje je 9. travnja 2024. donio javni bilježnik, Nataša Kranjec iz Grubišnog Polja, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

5. Tužitelj u podnesku od 30. srpnja 2024. i od 2. kolovoza 2024. navodi da je tuženikov prigovor u neosnovan i usmjeren isključivo na odugovlačenje postupka i osujećenje naplate tražbine tužitelja. Ističe da je tuženik 20. travnja 2024. u e-mail komunikaciji s tužiteljem, a nakon primitka rješenja o ovrsi, poslao dopis kojim predlaže da se dug riješi kompenzacijom s građevinskim materijalom koji bi tuženik prodao tužitelju, približne vrijednosti s predmetnom tražbinom odnosno predložio prijeboj predmetne tražbine tužitelja sa svojom budućom tražbinom (iz ponude od 20. travnja 2024.), a čime tužitelj smatra da je tuženik izravno priznao dug prema članku 387. stavku 1. ZOO-a. Tužitelj pojašnjavajući poslovni odnos između stranaka navodi da je pokrenuo postupak zbog neispunjenja novčane obveze, a koja proizlazi iz kupoprodaje građevinske robe/materijala po utuženom računu – otpremnica 1198/PJ1/10 od 13. lipnja 2023. koja glasi na iznos od 1.436,69 EUR i računu – otpremnici 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2023. na iznos od 5.148,80 EUR te ističe da je tuženik od tužitelja naručio predmetnu robu, a za što je tužitelj poslao tuženiku ponudu, kao i to da je tužitelj isporučio predmetnu robu i da na istu nije bilo nikakvih primjedbi niti prigovora, ni u pogledu kvalitete, niti količine. Također, tužitelj pojašnjava i u prilog dostavlja ovjerenu otpremnicu od dobavljača robe Terran crijepa d.o.o. koja je potpisana od strane krajnjeg kupca, Tihomira Bazela, a kojemu je išla roba preko tuženika. Napominje da mu je krajnji kupac Tihomir Bazel potvrdio da je tuženik preprodao dalje predmetnu robu te da o svemu ima saznanja i trgovački putnik tvrtke Terran crijep d.o.o. g. Bruno Volenik. Također, napominje da je iz dostavljenog CMR-a, narudžbenice i računa vidljivo da je krajnji kupac koji je kupio robu od tuženika, Tihomir Bazel, primio istu kao i da je prijevoz robe naručen direktno iz tvornice u Mađarskoj. Dakle, tužitelj ističe da je Terran Crijep d.o.o naručio prijevoz robe i robu prodao tužitelju, da bi je tužitelj dalje prodao tuženiku, a tuženik je istu robu odnosno crijep prodao Tihomiru Bazelu, dok je prijevoz i iskrcaj robe odmah naručen direktno na Tihomira Bazela. Tužitelj ukazuje da tuženik nije reklamirao tužitelju predmetne račune izdane za prodanu robu već je iste zaveo u svom knjigovodstvu i izvršio odbitak PDV-a te da mu se tuženik nije obraćao s prigovorima, a e-mailom od 20. travnja 2024. koji je upućen s e-maila zakonskog zastupnika tuženika, g. Mire Lukačeka priznao poslovnu suradnju, postojanje duga i obveze na isplatu te ponudio kompenzaciju kroz kupoprodaju robe i isporukom iste prema tužitelju. Tužitelj ukazuje da je prema odredbama članka 9. ZOO-a sudionik u obveznopravnom odnosu dužan ispuniti svoju obvezu i odgovoran je za njezino ispunjenje pa da tuženika valja obvezati na platež utuženog duga, a prema odredbama članka 183. stavka 1. ZOO-a dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje te da je sukladno članku 29. i članku 14. stavku 2. ZOO-a zbog zakašnjenja s ispunjenjem novčane obveze tuženik dužan pored glavnice platiti i zateznu kamatu od dospijeca do plateža po stopi koja je važeća za trgovačke ugovore. Stoga, tužitelj predlaže da sud u cijelost održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika te da naloži tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak.

6. Tuženik se u podnesku od 15. srpnja 2024., 3. rujna 2024. i 17. rujna 2024. očitovao da u cijelosti ostaje kod navoda iznesenih u prigovoru te da traži da tužitelj dostavi otpremnice iz kojih je vidljivo da je tuženik naručio i preuzeo robu te da se

tijekom postupka sasluša zakonski zastupnik tuženika Miro Lukaček, kao i da se provede financijsko-knjigovodstveno vještačenje jer nema u svojim poslovnim knjigama evidentiran račun broj: 1363/PJ1/10.

7. Radi utvrđenja spornih činjenica u dokaznom postupku sud je izvršio uvid u račun-otpremnicu broj: 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2023. (list 11 spisa), račun-otpremnicu broj: 1198/PJ1/10 od 13. lipnja 2023. (list 12 spisa), salda konti kartica od 1. siječnja 2024. do 19. ožujka 2024. (list 13 spisa), e-mail korespondenciju od 20. travnja 2024. i 25. travnja 2024. (list 44-45 spisa), ponudu broj: 350/V/101 od 20. travnja 2024. (list 46 spisa), otpremnicu/teretni list broj: 2304672 od 3. srpnja 2023. (list 49 spisa), obavijest o dostavi broj: 2023013213/2023.06.22 (list 50 spisa), e-mail korespondenciju od 12. lipnja 2023. i 13. lipnja 2023. (list 51-52 spisa), račun otpremnicu broj: 287/PP01/1 od 23. lipnja 2023. (list 54 spisa), kalkulaciju broj: PJ1-2301129 od 23. lipnja 2023. (list 55 spisa), CMR-prijevozni list (list 56 spisa), narudžbenicu prema Terran Mađarska (list 57 spisa), potvrdu Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, broj: Klasa: 410-19/2024-02/7, Urbroj: 513-07-07-01/24-2 od 6. rujna 2024. s prilogom knjige ulaznih računa za razdoblje od 1. lipnja 2023. do 30. lipnja 2023., te izvod sa žiro-računa (list 61-64 spisa), potpisana otpremnica/teretni list broj: 2304672 od 3. srpnja 2023. (list 77 spisa), potpisanu otpremnica/teretni list broj: 2303842 od 6. lipnja 2023. (list 78 spisa), iskaz svjedoka Brune Volenika na ročištu 12. veljače 2025. (list 85 spisa), iskaz svjedoka Tihomira Bazela na ročištu 30. travnja 2025. (list 103-104 spisa) i iskaz z.z. tužitelja Ivana Leškovića na ročištu 30. travnja 2025. (list 105 spisa).

8. Sud je na zaključnom ročištu održanom 25. veljače 2025. na temelju članka 153. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) odustao od izvođenja dokaza predloženog od strane tuženika odnosno od dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine dugovanja tuženika određenog rješenjem suda poslovni broj: Povrv-50/2024-15 od 30. prosinca 2024. jer iznos potreban za podmirenje troškova vještačenja nije položen od strane tuženika u roku što ga je odredio sud.

9. Također, sud je na zaključnom ročištu odlučio da neće provesti dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Mire Lukačeka jer je smatrao da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri utvrđeno, a pri donošenju odluke sud je uzeo u obzir i odredbu članka 265. stavku 2. ZPP-a odnosno činjenicu da zakonski zastupnik tuženika nije pristupio na ročište za glavnu raspravu održanu 30. travnja 2025. na koju je bio uredno pozvan, a svoj nedolazak nije niti naknadno opravdao kao i to što nije ni pristupio na zaključno ročište za glavnu raspravu na kojem se još mogao ispitati.

10. Na temelju tako provedenog dokaznog pisanog postupka, a cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, sukladno članku 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

11. Među strankama nije sporno da su bile u poslovnom odnosu i da je tužitelj na ime dostavljene robe-crijepa izdao tuženiku račun-otpremnicu broj: 1198/PJ1/10 od 13. lipnja 2023. na iznos od 1.436,69 EUR i račun-otpremnicu broj: 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2023. na iznos od 5.148,80 EUR.

12. Među strankama je sporna osnovanost i visina tužiteljeve tražbine odnosno sporno je je li tuženik naručio i preuzeo navedenu u spornim računima te duguje li utuženi iznos tužitelju na ime isporučene robe-crijepa na temelju usmenog kupoprodajnog ugovora.

13. Prema članku 14. stavku 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18. i 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. dalje: ZOO) trgovački ugovori, prema Zakonu o obveznim odnosima, jesu ugovori što ih sklapaju trgovci među sobom u obavljanju djelatnosti koje čine predmet poslovanja barem jednoga od njih ili su u vezi s obavljanjem tih djelatnosti.

14. Sukladno članku 376. stavku 1. ZOO-a ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

15. Sukladno članku 389. ZOO-a prodavatelj je dužan predati stvar kupcu u vrijeme i na mjestu predviđenom ugovorom, a prodavatelj je ispunio obvezu predaje kupcu, u pravilu, kad mu stvar uruči ili preda ispravu kojom se stvar može preuzeti.

16. Prema članku 404. stavku 1. ZOO-a propisano je da kad se nakon primitka stvari od strane kupca pokaže da stvar ima neki nedostatak koji se nije mogao otkriti uobičajenim pregledom prilikom preuzimanja stvari, kupac je dužan, pod prijetnjom gubitka prava, o tom nedostatku obavijestiti prodavatelja u roku od dva mjeseca računajući od dana kad je nedostatak otkrio, a kod trgovačkog ugovora – bez odgađanja, dok je prema stavku 2. istog članka propisano da prodavatelj ne odgovara za nedostatke koji se pokažu pošto proteknu dvije godine od predaje stvari, a kod trgovačkog ugovora šest mjeseci.

17. Prema članku 438. stavku 1. ZOO-a kupac je dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru.

18. Prema odredbi članka 219. stavka 1. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok je člankom 221.a ZPP-a propisano ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

19. Prema članku 492.a ZPP-a u postupku pred trgovačkim sudovima sud će, u pravilu, utvrditi odlučne činjenice na temelju isprava.

20. U svom iskazu svjedok Bruno Volenik koji je zaposlen u trgovačkom društvu Terran crijep d.o.o. Osijek na radnom mjestu trgovačkog predstavnika za sjeverozapadnu Hrvatsku navodi da navedeno trgovačko društvo zbog neurednog plaćanja prestalo poslovati s tuženikom Teran d.o.o. Prgomelje dok su redovno poslovali s tužiteljem Etos-trgovina d.o.o. Gornja Stubica. U konkretnom slučaju navodi da je došlo je do narudžbe crijepa od strane tužitelja Etos-trgovina d.o.o. koji je onda isporučio crijep tuženiku Teran d.o.o. Prgomelje te da su veći dio narudžbe na zahtjev zakonskog zastupnika tuženika dostavili gospodinu Tihomiru Bazelu iz Bereka 201, a manji dio narudžbe je tuženik pokupio s viličarem i dostavio nekom drugom kupcu. Napominje da su se prethodno zakonski zastupnik tužitelja gospodin Ivan Lešković i zakonski zastupnik tuženika Miro Lukaček dogovorili oko detalja kupoprodaje te su ga nakon toga obavijestili kao prodajnog predstavnika da organizira isporuku crijepa krajnjem kupcu gospodinu Tihomiru Bazelu, a što je učinjeno organizacijom isporuke u jednom šleperu. Napominje da on nije ništa dodatno pitao niti ulazio u njihov poslovni odnos s obzirom na to da mu je bilo poznato da su od prije poslovno surađivali. Također, napominje da z.z. tužitelja nije reklamirao ni uslugu te da su se čuli putem mobitela da je roba odnosno crijep isporučen, a koliko mu je poznato niti Teran d.o.o. Prgomelje nije imao prigovore na kvalitetu navedene isporučene robe. Koliko mu je poznato isporuka crijepa je uredno izvršena od strane njihovog stalnog poslovnog suradnika prijevoznčkog obrta Libertas iz Novaka Bizovačkog. Kada mu se predoče računi na listu spisa 11 i 12 navodi da se radi o robi odnosno o crijepu koji je isporučen gospodinu Tihomiru Bazelu nakon narudžbe od strane tužitelja i to u lipnju 2023., a kada mu se predoči CMR na listu spisa 56 i 57 navodi da se navedeni CMR odnosi na navedenu spornu isporuku robe crijepa sukladno priloženoj otpremnici iz tvornice (koji prati tovarni list, CMR i robu. Vezano za potpise na CMR-u navodi da na listu spisa 56 u rubrici 22 je potpis i žig tvrtke Terran KFT Boly, Republika Mađarska, odnosno da je iz tvornice koja proizvodi crijep marke teran roba otpremljena, dok u desnom donjem kutu se nalazi potpis za koji pretpostavlja da je od vozača prijevoznčkog obrta Libertas iz Novaka Bizovačkog koji je isporuku izvršio, dok navodi da se na listu 57 spisa u donjem dijelu nalazi potpis i žig tvrtke Terran KFT Boly, Republika Mađarska, te žig prijevoznčkog obrta Libertas iz Novaka Bizovačkog koja je prevezla robu do krajnjeg kupca Tihomira Bazela, a potpis u desnom donjem kutu je moguće da je od vozača navedenog prijevoznčkog obrta Libertas iz Novaka Bizovačkog.

21. U svom iskazu svjedok Tihomir Bazel navodi da je u zadnje tri godine u više navrata surađivao s tuženikom, Teran d.o.o. Prgomelje jer je radio puno građevinskih radova na kućnoj adresi. Koliko se sjeća u konkretnom slučaju u veljači 2022. naručio je od tuženika cca. 3200 komada crijepa marke Teran, Rondo Mocca u vrijednosti od cca. 5.400,00 eura. Napominje da je roba naručena od tuženika te da nije upoznat s time s kime je tuženik surađivao i odakle je pribavio sporni crijep. Navodi da je sporni crijep dopremljen na njegovu kućnu adresu Berek 201 u veljači 2022. odnosno u roku od 10 dana od narudžbe i to od strane velikog kamiona te da je nakon dopreme navedenog crijepa, isti platio tuženiku. Koliko se sjeća kamion je došao iz Mađarske, a vozač kamiona je bio negdje iz okolice Osijeka. U konkretnoj dopremi isporučeno mu je 13-ak paleta crijepa (obični crijep i crijep sljemenjak) te je

on nakon istovara spornog crijepa potpisao vozaču dokument, za koji misli da je to bila otpremnica. Napominje da je nakon istovara crijepa vizualno pregledao crijep i da na isti nije imao primjedbi. Međutim nakon cca. 10 dana prilikom građevinskih radova na krovu primijetio je da nedostaje jedna paleta crijepa i to klobuka, te je o istom obavijestio tuženika, a tuženik mu je u kratkom roku dopremio paletu crijepa koja nedostaje. Kada mu se predočava podnesak tužitelja od 22. kolovoza 2024. i dokumenti na stranici 56 i 57 lista spisa odnosno CMR, navodi da potpisi na istima dokumentima (desni donji kut ispod polja 24 na listu 56 spisa i s desne strane od žiga Libertas na listu 57 spisa) nisu njegovi već da je iste potpisao Zlatko Balaško iz Ivanske, Valog 14, a koji je bio angažiran od njegove strane na građevinskim-krovopokrivačkim radovima na objektima na njegovoj nekretnini (pečenjara, garaže i još jedne gospodarske zgrade), te da ga zastupa u njegovoj odsutnosti vezano za navedene građevinske radove, ali nije imao zaključen bilo kakav ugovor sa Zlatkom Balaškom jer je on njegov kućni prijatelj i najbolji njegov kolega. Također, navodi da je prilikom spornoga istovara crijepa bio prisutan, te da je prilikom potpisa navedenih dokumenata od strane Zlatka Balaška bio udaljen nekih 50-tak metara. Napominje da je od tuženika naručio četiri komada trodijelnih pojedinačnih crjepova bilo, početnih pojedinačnih osam komada, te 3200 komada crijepa i nekoliko komada klobuka.

22. U svome iskazu danom na ročištu od 30. travnja 2025. zakonski zastupnik tužitelja Ivan Lešković, navodi da je na početku poslovnog odnosa s tuženikom, z.z. tuženika Miro Lukaček kontaktirao njegovog brata Tomislava Leškovića koji je suvlasnik kao i on tvrtke Etos trgovina d.o.o. Gornja Stubica i to vezano za narudžbu crijepa marke Teran i to iz razloga jer isti više nije mogao kupiti direkt crijep navedene marke od tvrtke Teran crijep d.o.o. Osijek. Naglašava da je u početku poslovni odnos između stranaka tekao uredno, te da je tuženik nakon narudžbe pravovremeno plaćao naručenu robu. Međutim, nakon proteka nekog vremena tuženik je naručivao robu, ali je kasnio s plaćanjem. U konkretnom slučaju tuženik je poslao poruku njegovom bratu Tomislavu da hoće naručiti crijep marke Teran Rondo Mocca u količini od oko 3000 komada, a budući da mu je brat bio na moru isti mu je proslijedio poruku da se čuje s gospodinom Mirom Lukačekom odnosno tuženikom i da dogovori posao. Kako je tuženik kasnio s plaćanjem isporučene robe, ističe da je prije narudžbe spornog crijepa tražio da prethodno podmiri nastali dug. Naglašava da tuženik nije podmirio nastali dug, ali mu je predložio dokaz da je osigurao sredstva za plaćanje od HAMAG-BICRO. Nakon toga je tužitelj pristao odobriti narudžbu navedene robe - crijepa cca 3000, a s obzirom na to da je to bila veća količina crijepa organizirao je isporuku robe tako da se jedan šleper direktno vozi na gradilište tuženikovog kupca na adresu Berek 201. Pojašnjava da je tužitelj naručio robu - crijep od tvrtke Teran Crijep d.o.o. Osijek, koja je osigurala dopremu crijepa direktno iz tvornice u Republici Mađarskoj na adresu kupca tuženika Berek 201. Nakon dopreme crijepa tužitelj je izdao tuženiku račune s odgodom plaćanja na vrijeme od otprilike 15 do 30 dana. Tužitelj naglašava da je nakon proteka vremena kontaktirao tuženika da plati dugovanje, ali isti nije podmirio dug, dok je nakon pokretanja postupka prisilne naplate tuženik ponudio tužitelju kompenzaciju putem e-maila koja je prihvaćena, a prema kojoj će u zamjenu za crijep dati ciglu, međutim do te kompenzacije nije došlo. Tužitelj navodi da od strane tuženika nije bilo prigovora na

isporučenu količinu i kvalitetu isporučenog crijepa niti je tuženik slao prigovore na isporučene račune. Također tuženik nije tužitelju niti do današnjeg dana vratio sporne račune.

23. Sud je prihvatio iskaze svjedoka Brune Volenika i Tihomira Bazela te iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Ivana Leškovića jer su isti suglasno, detaljno i uvjerljivo te u skladu s izvedenim dokazima iskazali o relevantnim činjenicama u postupku, a posebice u dijelu u kojem navode kako se između stranaka vršila narudžba i dostava sporne robe odnosno crijepa iz tvornice u Republici Mađarskoj kupcu tuženiku odnosno svjedoku Tihomiru Bazelu i njezin primitak od strane istog svjedoka te kome je crijep plaćen.

24. Uvidom u dostavljene račune-otpremnice broj: 1198/PJ1/10 i broj: 1363/PJ1/10 utvrđeno je da se radi računima-otpremnica tužitelja ETOS-TRGOVINA d.o.o. kojima se naplaćuje roba dostavljena tuženiku TERAN d.o.o. Dakle, dostavljeni računi-otpremnice na kojima tužitelj temelji svoju tražbinu izdani su u svrhu plaćanja robe koju prodaje tužitelj, a na istima je razvidan opis, količina i cijena robe, zatim datum izdavanja računa-otpremnice i datum dospijeca tražbine.

25. Uvidom u obavijest Porezne uprave, Područni ured Bjelovar, Ispostava Bjelovar, Klasa: 410-19/2024-02/7, Urbroj: 513-07-07-01/24-2 od 6. rujna 2024. (dalje: Potvrda) i knjige ulaznih računa utvrđeno je da je tuženik po utuženom račun tužitelja broj 1198/PJ1/10 od 13. lipnja 2023. uplatio 1. lipnja 2023. iznos od 778,52 EUR i da je korišten odbitak pretporeza u iznosu od 155,70 EUR te da je 5. lipnja 2023. uplatio od 389,00 EUR i da je korišten odbitak pretporeza u iznosu od 77,80 EUR odnosno da je tuženik uplatio ukupni iznos od 1.167,52 EUR i da je koristio ukupni odbitak pretporeza u iznosu od 233,50 EUR. Također, uvidom u Potvrdu utvrđeno je da tuženik nije ostatak računa broj 1198/PJ1/10 od 13. lipnja 2023., kao i utuženi račun broj 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2023. evidentirao u Knjigama ulaznih računa niti je po njima koristio odbitak pretporeza.

26. Uvidom u dostavljene e-maileve poslane između zakonskog zastupnika tužitelja Ivana Leškovića i zakonskog zastupnika tuženika Mire Lukačeka od 12. i 13. lipnja 2023., otpremnice/teretni list br. 2304672 od 3. srpnja 2023., račun-otpremnice broj 287/PP01/1 od 23. lipnja 2023., CMR i popratnu dokumentacije od 22. lipnja 2022. te račun-otpremnice broj 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2023, pa čak iz kasnije e-mail komunikacije između zakonskih zastupnika tužitelja Ivana Leškovića i tuženika Mire Lukačeka od 20. travnja i 25. travnja 2024. jasno proizlazi da je tužitelj nakon davanja ponude i nakon potvrde narudžbe od strane tuženika, posredstvom poslovnog partnera Terran crijep d.o.o. Osijek koji je organizirao prijevoz iz tvornice Terran KFT Boly, Republika Mađarska, dostavio robu odnosno crijep, direktno kupcu tuženika Tihomiru Bazelu koji je tuženiku platio crijep.

27. Slijedom navedenog, sud je nakon provedenog dokaznog postupka utvrdio da je sukladno usmeno sklopljenom trgovačkom ugovoru o kupoprodaji tuženik od tužitelja prethodno naručio, a potom od poslovnog partnera tužitelja Terran crijep

d.o.o. Osijek i dogovoru sa svojim kupcem Tihomirom Bazelom preuzeo robu tužitelja navedenu u predmetnom računu-otpremnicu broj: 1363/PJ1/10 od 3. srpnja 2025. zbog čega smatra da je tužitelj prvenstveno priloženim ispravama, ali i personalnim dokazima, dokazao da je izvršio svoju obvezu iz članka 376. i 389. ZOO-a kao prodavatelj robe, dok nasuprot tome tuženik nije prvenstveno dokazao svoje tvrdnje da nije primio gore navedenu robu tužitelja niti to da je sukladno članku 415. stavku 2. ZOO-a u razumnom roku izjavio tužitelju da je kupac zaprimo veću količinu robe, a niti je dokazao da je sukladno članku 404. stavku 1. i 2. ZOO-a u subjektivnom i objektivnom roku prigovorio tužitelju na skriveni nedostatak robe ili stvari.

28. U odnosu na račun broj 1198/PJI/10 od 13. lipnja 2023. koji glasi na iznos od 1.436,69 EUR za isporučenu robu odnosnu crijep tuženiku sud utvrđuje da je za robu navedenu u istom prethodno izdana tuženiku odgovarajuća otpremnica/teretni list br. 2303842 od 6. lipnja 2023. te da je tuženik tijekom lipnja 2023. podmirio pretežni dio računa u ukupnom iznosu od 1.167,52 EUR i da je iskoristio ukupni odbitak pretporeza u iznosu od 233,50 EUR, kao i to da u kasnijoj e-mail komunikaciji između zakonskog zastupnika tužitelja Ivana Leškovića i zakonskog zastupnika tuženika Mire Lukačeka od 20. travnja i 25. travnja 2024. ne spori da je dužan platiti preostali dio navedenog računa u iznosu od 268,77 EUR, dok svjedok Bruno Volenik u svome iskazu navodi da se radi o robi odnosno o crijepu koji je nakon narudžbe od strane tužitelja isporučen kupcu tuženika Tihomiru Bazelu u lipnju 2023. Kako tuženik tijekom postupka nije ničim dokazao svoje tvrdnje da nije primio preostalu količinu robe odnosno crijepa u vrijednosti od 268,77 EUR, a za koji iznos nije podmirio sporni račun niti je dokazao da je sukladno članku 415. stavku 2. ZOO-a u razumnom roku izjavio tužitelju da je kao kupac zaprimio veću količinu robe, niti je sukladno članku 404. stavku 1. i 2. ZOO-a u subjektivnom i objektivnom roku prigovorio tužitelju na skriveni nedostatak robe ili stvari, to sud smatra da je tuženik dužan tužitelju u cijelosti podmiriti račun 1198/PJI/10 od 13. lipnja 2023. za isporučenu robu.

29. Stoga, sud smatra da je tužitelj tijekom postupka dokazao osnov i visinu svoje tražbine te je na temelju odredbe članka 376. stavka 1. i članka 438. stavka 1. ZOO-a obvezao tuženika na plaćanje iznosa od 5.417,57 EUR na ime isporučene robe.

30. Slijedom toga, a sukladno odredbi čl. 451. st. 3. ZPP-a valjalo je u cijelosti održati na snazi predmetni platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Nataše Kranjec iz Grubišnog Polja, Kolodvorska 2, poslovni broj: UPP/OS-Ovrv-199/2024 od 9. travnja 2024. kojim je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju glavnicu 5.417,57 EUR zajedno s zateznim kamatama po utuženim računima tekućim od dana dospijeca utuženih računa pa do isplate na temelju odredbe članka 183. stavka 1. ZOO-a i odredbe članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a, kao i nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR s zateznom kamatom tekućom od 9. travnja 2024. na temelju članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a te je odlučeno kao u izreci presude.

31. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama članka 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a s obzirom na to da je tužitelj u cijelosti uspio u parnici.

32. Tuženik je dužan tužitelju kao troškove potrebne za vođenje postupka naknaditi trošak parničnog postupka koji se sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23.; dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18. i 51/23.; dalje: ZSP), Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj: 37/23.; dalje: Tarife) i vrijednosti predmeta spora sastoji od troška sastava podneska od 30. srpnja 2024. i 2. kolovoza 2024. u iznosu od 200,00 EUR-a za svaki podnesak (Tbr. 8. t. 1. OT), troška pristupa na ročišta održana 3. prosinca 2024., 12. veljače 2025., 30. travnja 2025. i 11. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 EUR-a za svako ročište (Tbr. 9. t. 1. OT), t odnosno ukupno 1.200,00 EUR-a, što uvećano za PDV u iznosu od 300,00 EUR (Tbr. 46. OT) te za troškove pristupa svjedoka Brune Volenika na ročište u iznosu od 30,00 EUR te za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 100,63 EUR-a, ukupno iznosi 1.630,63 EUR-a.

33. Tužitelju nije priznat zatraženi trošak sastava prijedloga za ovrhu uvećan za PDV u ukupnom iznosu od 275,00 EUR jer je isti sastavni dio troškova ovršnog postupka kod javnog bilježnika, a koji je trošak priznat u izreci presude. Također, tužitelju nije priznat niti trošak zajedničkog podneska u iznosu od 100,00 EUR uvećan za PDV u iznosu od 25,00 EUR s obzirom na to da se iz sadržaja istog proizlazi da radi pokušaja mirnog rješenja postupka stranke samo mole suglasnu odgodu prethodno zakazanog ročišta te u smislu članka 155. stavku 1. ZPP-a troškovi sastava navedenog podneska nisu bili potrebni za vođenje parnice. Osim navedenog, tužitelju nije priznat cjelokupni zatraženi trošak pristupa svjedoka Brune Volenika na ročište od 3. prosinca 2024. u iznosu od 50,00 EUR s obzirom na to je isti odmjeran i plaćen od strane tužitelja u iznosu od 30,00 EUR, kao niti cjelokupni zatraženi trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 106,18 EUR s obzirom na to da sukladno članku 1. ZSP-a i Tar. br. 2. Tarife ista iznosi odnosno tužitelj na istu ima pravo u iznosu 100,63 EUR.

34. Kako tuženik nije uspio u postupku to je njegov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 1.462,10 EUR s pripadajućim zateznim kamatama odbijen kao neosnovan.

35. Stoga je sud odlučio kao u točki II., III. i IV. izreke rješenja

36. U odnosu na prethodnu mjeru ističe se da je tužitelj podneskom od 28. travnja 2025. zatražio osiguranje utužene tražbine s troškovima postupka određivanjem prethodne mjere iz članka 501.a ZPP-a, kojim je propisano da će sud u postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom pravnog lijeka protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos

za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u pravnom lijeku i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu.

37. Iz odredbe članka 501.a ZPP-a jasno proizlazi da sud može odrediti prethodnu mjeru, ako su kumulativno ispunjene sljedeće pretpostavke: da se spor o osnovanosti tužbenog zahtjeva vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, što je predmetno slučaj, da je tužitelj do zaključenja glavne rasprave podnio prijedlog da se odredi zabrana banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, te da iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava ne proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu. Za određivanje te prethodne mjere ne traži se da tužitelj bez ikakve sumnje dokaže da će uspjeti u sporu, dovoljno je da tužitelj dokaže vjerojatnost da će on uspjeti u sporu, koja uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja treba biti veća od vjerojatnosti da će protivnik osiguranja uspjeti u sporu. Budući da je sud zbog gore iznesenih razloga u cijelosti prihvatio tužbeni zahtjev, to je ispunjena i treća pretpostavka odnosno da iz isprava u spisu ne proizlazi veća vjerojatnost da će tuženik uspjeti u sporu. Zbog iznesenog sud nije posebno ispitivao pretpostave za određivanje prethodne mjere prema odredbama OZ-a.

38. O troškovima postupka osiguranja, odlučeno je na temelju odredbe članka 14. stavka 4. OZ-a i odredbama Tbr. 11.1. i 42. Tarife, u iznosu od 200,00 s PDV-om 25% sa zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 31. srpnja 2025. do isplate po stopi za ostale odnose sukladno članku 29. stavku 2. ZOO-a, uvećano za trošak sudske pristojbe za prijedlog i za rješenje o prethodnoj mjeru u ukupnom zatraženom iznosu od 100,20 EUR (Tbr. 1.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, „Narodne novine“ broj 37/23), što ukupno iznosi zatraženi trošak za donošenje prethodne mjere u ukupnom iznosu od 350,20 EUR.

39. Slijedom navedenog, u odnosu na postupak osiguranja, odlučeno je kao u točkama I. i V. izreke rješenja.

U Bjelovaru 31. srpnja 2025.

Sutkinja
Sanjana Zorinc

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana računajući od dana primitka ove presude ili objave presude na e-Oglasnoj ploči suda.

Žalba se podnosi pisano u četiri primjerka istovjetna primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Nacrt odluke izradio viši sudski savjetnik Vjekoslav Kovačević.

Broj zapisa: **9-3087a-e3eb8**

Kontrolni broj: **0c372-f8bf7-b4e5a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SANJANA ZORINC, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.